



## Военная электроника: броуновское движение в бумажных лабиринтах, или Жизнь по понятиям

Олег Писаренко, Александр Щеколдин, Виктор Бабарыкин

Это статья о бумажно-бюрократической среде, которая всегда и непременно сопровождает все аспекты нашей жизни, в том числе и электронику, включая военную. Она уже четвёртая в нашем журнале на эту неприятную для творческих людей тему и является продолжением цикла обзоров, начатых Дмитрием Кобзарём ещё в 2007 году. Какие изменения произошли за последние два года в правилах игры на военно-электронном поле? Стало ли электронщикам-оборонщикам жить лучше и веселее? Обзор – об этом.

### Вводные замечания

«Действующая сегодня нормативно-правовая база, к сожалению, действительно создаёт препятствия на пути выполнения гособоронзаказа (ГОЗ). Можно сказать, что она просто никчёмна», — это слова генерал-майора юстиции Александра Никитина, начальника управления надзора за исполнением законов органами военного управления Главной военной прокуратуры [1].

На фоне таких оценок становится как-то тревожно за судьбу беспрецедентной Государственной программы вооружения на период 2011–2020 гг. (ГПВ-2020), на которую решено выделить 20 трлн руб.: не растеряются ли они в «умело» скроенных бюрократических лабиринтах и не растрясутся ли при преодолении «грамотно» расставленных бумажных барьеров? Не разворачиваются ли они по пути к заветной цели: на 70% к 2020 году обновить всё наше вооружение и военную технику (ВВТ)? Не заблудятся ли в этих лабиринтах, и не покалечатся ли на этих барьерах те, кто должен создавать самое лучшее в мире оружие и достойную военную электронику?

С указанных позиций мы попытались отследить изменения в нормативной базе и правилах игры в ГОЗ за последние два года. Результаты данных наблюдений приведены далее. Для тех кто «в теме» — можно продолжать чте-

ние. Свежему читателю для цельного представления предмета, перед тем как двигаться дальше, рекомендуем здесь остановиться и хотя бы бегло просмотреть ретроспективу нашего обзора [2, 3, 4] по адресам [www.cta.ru](http://www.cta.ru) или [www.dolomant.ru](http://www.dolomant.ru).

### СИСТЕМА ЗАКАЗОВ ВВТ

Напомним без комментариев (они были даны в [4]), какой система заказов ВВТ была вчера (рис. 1) и какой она стала сегодня (рис. 2). Основной же акцент сделаем на основных свежих изменениях, произошедших в системе заказов ВВТ.

### Изменения в законодательстве

1. Принят закон «О государственном оборонном заказе» № 275-ФЗ от 29.12.2012, сменивший через 17 лет предыдущую версию и вступивший в силу с 1 января 2013 года. В нём имеется ряд принципиальных нововведений. Революционным нам показался факт закрепления в законе положения о государственном регулировании цен на продукцию по ГОЗ и концепции ценообразования. Наконец-то появился хоть какой-то идеологический стержень в вечном споре продавца и покупателя о справедливой цене, вокруг которого можно затеять системную, упорядоченную, а не броуновскую (как прежде) нормотворческую пляску на данной

сцене. Подробнее об этом в специальном разделе.

2. Доживает последние месяцы закон РФ № 94-ФЗ 2005 года о госзакупках. Он был призван победить воров и взяточников. Не победил. Теперь надежда на очередной спасительный рецепт — новый закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ от 05.04.2013, о муках рождения которого мы писали в [4]. Он должен вступить в силу с 2014 года. Одновременно с этим должны будут вступить в силу более 50 нормативных правовых актов, которые необходимо разработать во исполнение закона [5].

3. Принят революционный закон № 223-ФЗ от 18.07.2011. До его принятия конкурсные процедуры в госзаказе вообще, и в ГОЗ в частности, вводил 94-й закон на верхушке кооперации. 223-й закон для определённых видов юрлиц (к ним относятся сегодня более 400 тысяч организаций [6]) ввёл эти процедуры на межзаводском уровне на всю глубину кооперации, где до этого имела место определённая рыночная свобода в выборе поставщиков и установлении цен. Он запретил покупателю ходить в магазины. Теперь магазины должны сами приходить к покупателю по его зову, принося ему вместе с товаром кучу всяких бумаг, для подготовки которых по-

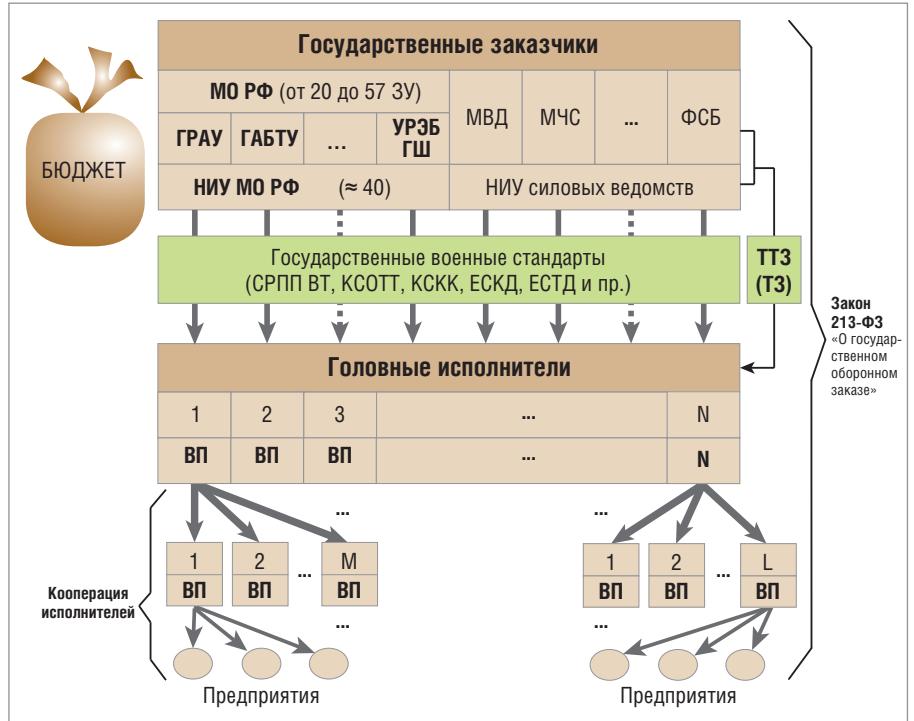
требуется иметь дополнительно в штате специально обученного человека, а то и подразделение [6, 7]. Организации взвыли и закидали Кремль протестными письмами. Чем дело закончится, неизвестно, а пока страдальцы находят лазейки от этой рутины в виде дробления заказов до порога проходимости, сбора писем о единственном поставщике и пр. Зато «учителя», раздавая «знания» за деньги, уже озолотились. И мы там были, и мы за учёбу платили, и уяснили, что цель закона (пресечь коррупцию не только в верхах, но и в низах) в сегодняшнем его виде не достигнута. И, как констатировал один мудрый человек, достигнута не будет никогда, пока у человека есть рот и «пятая» точка.

**4. Летом 2011 г. принят закон «О внесении изменений в административный кодекс РФ»,** установивший штрафы от 50 тыс. до 1 млн руб. за всяческие грехи в области ГОЗ. По сообщению В. Муравника (первого заместителя директора Рособоронзаказа), по состоянию на январь 2013 г. уже был готов для внесения в Думу проект продолжения этого карательного списка грехов [8].

**Изменения в структуре заказывающих органов**

**1. Рособоронзаказ и Рособоронпоставка сделали рокировку в вопросе своей подчинённости.** На момент создания первое ведомство подчинялось МО РФ, второе – Правительству РФ. Но в какой-то момент кого-то осенило, что надзирать за самим собой неправильно, а заказывать ВВТ должен тот, кому это непосредственно необходимо. Поговаривают, что не последнюю роль в этом сыграл председатель ВПК Д. Рогозин [9]. Странно только, что данная несуразность просуществовала преспокойно несколько лет. Значит, кому-то это было нужно...

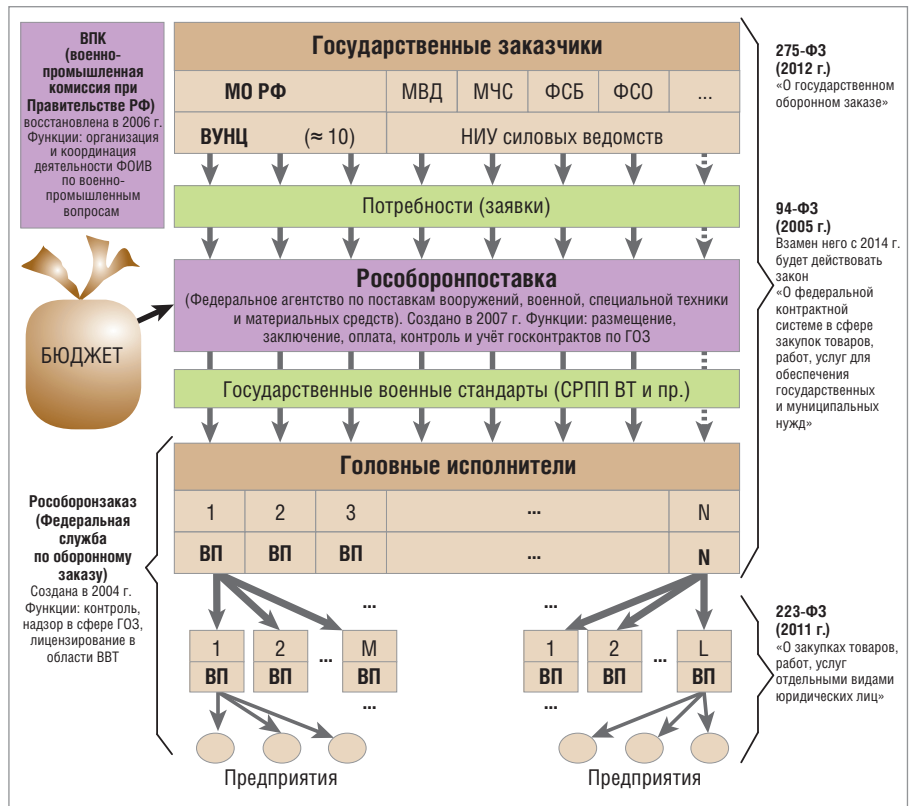
**2. Функции заказа ВВТ всё больше перетекают от силовиков к Рособоронпоставке.** Провозглашённая в 2008 году цель 100-процентного размещения ГОЗ через Рособоронпоставку стала ближе: в 2009 г. – 0,12%, 2010 г. – нет информации, 2011 г. – 10%, 2012 г. – 45%. При этом ещё одна задумка о совместных торгах всех силовых ведомств (МО, МВД, ФСБ, ФСО, МЧС, ФСКН) для увеличения опыта и соответствующего снижения и выравнивания цен, по утверждению [10], за всё время существования Рособоронпоставки так и не сбылась. Зато вырос на 7,7% другой показатель – средняя заработная плата ра-



**Условные обозначения:**

**ГРАУ, ГАБТУ, УРЭБ ГШ** – заказывающие управления (ЗУ) МО РФ; **НИУ МО РФ** – научно-исследовательские учреждения МО РФ; **ВП** – военное представительство МО РФ; **ТТЗ (ТЗ)** – тактико-техническое (техническое) задание.

**Рис. 1. Укрупнённая схема системы заказов ВВТ вчера**



**Условные обозначения:**

**ВУНЦ** – военные учебно-научные центры; **ФОИВ** – федеральные органы исполнительной власти

**Рис. 2. Укрупнённая схема системы заказов ВВТ сегодня**

ботников Рособоронпоставки, которая в 2012 г. составила, по данным Росстата, **111,2 тыс. рублей.**

**3. Завершено реформирование военной науки.** Об этом официально в марте 2011 г. на заседании Общественного

совета при МО РФ заявил председатель Военно-научного комитета ВС РФ генерал-майор И. Шеремет [11] (ныне – постоянный член ВПК). Реформа породила некие ВУНЦ (военные учебно-научные центры), представляющие собой симбиоз из бывших военных вузов, НИИ и школ подготовки контрактников. Многие эксперты оценивают результаты данной реформы, как откровенный вред [12, 13], предлагая «раскатать пельмени обратно». В СМИ просочилась информация, что такое «раскатывание» уже началось.

**4. Взят курс на восстановление разваленной системы военных представительств (ВП).** Развал произошел по трём направлениям:

- количество ВП, их штатный состав, воинские звания и зарплаты сокращены «по самое не хочу» (превратив ВП по сути в столы регистрации);
- вопреки постановлению Правительства РФ № 804 от 11.09.1995 министр обороны волевым решением снял с ВП ряд функций: ценообразование, согласование договоров, контроль НИР, согласование ТТЗ (ТЗ) на ОКР, а также контроль изделий по 111 кодам ЕКПС, утвердив 5 апреля 2012 г. документ «Распределение номенклатуры продукции по объёму контроля»;
- правила игры для ВП правительство, министр обороны и всякого рода военные начальники так запутали, что загнали военпредов (а заодно и промышленность, которой с ними приходится контактировать) просто в ступор [14]. Неадекватность ситуации стала настолько явной, что было принято решение о восстановлении как самих ВП (увеличив численность их личного состава с сегодняшних 7 тыс. человек до 25 тыс. на 1350 предприятиях ОПК, предусмотренных соответствующим указом Президента РФ), так и всех их исходных функций [8, 15].

### **Изменения в составе кадров, которые «решают всё»**

**1. 6 ноября 2012 года уволен министр обороны РФ А. Сердюков.** «Когда я пришёл в МО, то был обескуражен объёмом воровства. Финансовая распущенность, безнаказанность людей, которых никто никогда не проверял, так укоренилась, что стала уже образом мысли», – эти слова А. Сердюков сказал в 2007 году в первые дни пребывания

в должности [16]. **На указанный пост был назначен С. Шойгу.**

**2. Произошла череда смен замов министра обороны по вооружению.** Фигуры на данной позиции – это по сути основные рабочие лошадки в системе заказов ВВТ. В апреле 2011 года ушёл с этой должности **В. Поповкин** (в Роскосмос), его сменил **А. Сухоруков** (бывший глава Рособоронзаказа), который в ноябре 2012 года отдал своё кресло известному в радиоэлектронном сообществе человеку – **Юрию Ивановичу Борисову**, не нуждающемуся в представлении и занимающему этот пост и в настоящее время.

**3. 17 января 2012 года председателем ВПК при Правительстве РФ назначен Д. Рогозин**, заместитель Председателя Правительства РФ по ОПК, бывший представитель РФ при НАТО, сменивший на этом посту С. Иванова. Существенно изменился и состав ВПК. Особо любопытные читатели смогут увидеть его прямо сейчас по ссылке <http://government.ru/gov/agencies/261/>.

**4. 3 октября 2012 года Премьер-министр России назначил на должность директора Рособоронзаказа А. Потапова**, бывшего директора департамента обычных вооружений Минпромторга вместо уволенной Президентом РФ ещё до изгнания «женского батальона А. Сердюкова» Л. Воробьёвой.

А вот в Рособоронпоставке руководство прежнее: его уже почти три года рулит **Н. Синикова**.

### **Показатели, оценки, мнения**

За последние несколько лет **полностью ГОЗ не был выполнен ни разу.** Но его динамика всё же положительная: в 2009 г. – 50%, 2010 г. – 70%, 2011 г. – 92,5%, 2012 г. – 95%.

Впервые **ГОЗ утверждён не на год**, а на 2013 год и плановый период 2014–2015 годы.

В отчётный период в практическое русло перешла **идея закупки финальных образцов иностранной военной техники** (вертолётоносцев «Мистраль», броневиков «Ивеко», колёсных танков «Кентавр» и пр.), и в этот же период (с увольнением А. Сердюкова и под давлением оборонно-промышленной общественности) **в практическое русло перешли похороны этой идеи**, причём решения по таким закупкам не имели ничего общего с системой заказов ВВТ – они принимались на политическом поле, где, по словам М. Горбачёва, «всей правды вы не знаете и не узнаете никогда».

Что касается ОПК, то на его поддержку в рамках ФЦП «Развитие ОПК на период до 2020 г.» государство выделяет 3 трлн руб. При этом не раз озвучивавшаяся (в т.ч. и Д. Рогозиным) идея воссоздания специального органа по управлению ОПК по типу прежнего Миноборонпрома по-тихому пока забыта.

Хронические болезни системы заказов ВВТ остались: коррупция и хищения в сфере ГОЗ стали нормой жизни, бюрократизм зашкаливает, чиновники богатеют и размножаются, размещение ГОЗ идёт с запаздыванием и с большой долей «смешных» (с одним участником) конкурсов (в 2012 г. их было 63% [17]), приведение Вооружённых сил к новому облику вымыло грамотных офицеров в центральном аппарате МО и в военной науке до такой степени, что нормальное ТТЗ просто некому составить, да и по другим вопросам поговорить практически не с кем [18], ценовые войны достигли апогея (об этом далее).

Существующую систему заказов многие неравнодушные эксперты (А. Ситнов, Ю. Соломонов, Г. Зюганов и пр.) называют просто недееспособной и призывают вернуться к её прежнему облику [4, 13, 19]. Хотя, вероятно, проблема даже не в том, что новая система плохая. Дело в людях, её создавших, и в том, какие цели они ставили при этом: «шкурные» или государственные.

А что изменилось в системе заказов электронной компонентной базы военного назначения (ЭКБ ВН)?

### **СИСТЕМА ЗАКАЗОВ ЭКБ ВН**

Главное событие в жизни этой системы состоялось в 2010 году. **Сменился заказчик: им было МО РФ, стал Минпромторг.** Событие состоялось, но, как отмечалось два года назад в [4], официальной бумаги на этот счёт мы тогда не обнаружили. Неведомо нам о ней ничего и сегодня. Изучение ситуации наводит на мысль, что прошедшие два года были пустым, потерянными периодом непродуктивного перетягивания одеяла: МО уж очень не хотело расставаться с этой сферой привычной деятельности, Минпромторг не готов был в полной мере освоить этот тяжёлый «кусочек сыра». Словами обывателя этот период в жизни военной электроники можно назвать периодом неразберихи, хаоса и полного отсутствия элементарной управляемости.

И в самом деле, что следовало бы сделать в первую очередь после принятия

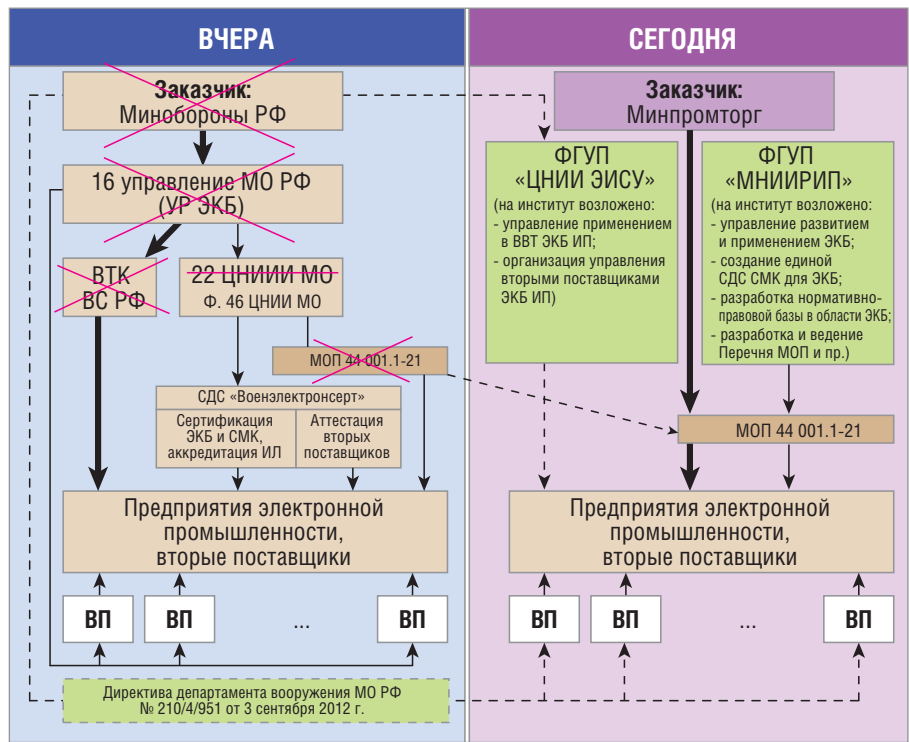
судьбоносного решения? Правильно: оперативно положить на бумагу **разделение полномочий между МО и Минпромторгом**. Это не было сделано, хотя в течение трёх (!!!) лет была куча разговоров на разных форумах и задача ставилась неоднократно. В результате мы имеем то, что баснописец Крылов называл «лебедь, рак и щука». Мы не исключаем, что на момент опубликования настоящей статьи уже будет принят официальный документ соответствующего статуса, чётко и однозначно распределяющий между МО и Минпромторгом основные функции и задачи при планировании развития, производстве, применении, поставках ЭКБ для ВВТ. Такую надежду нам вселяют громко произносимые в высоких коридорах власти слова на эту тему из солидных уст. Дай Бог!

Но пока, в частности, как насмешка над здравым смыслом выглядит факт существования двух дислоцирующихся рядом **институтов разных ведомств практически с идентичными функциями** (которые с одного Министерством обороны еще не сняты, а на второй Минпромторгом уже возложены): по крайней мере, это следует из свежих трудов руководителей филиала 46 ЦНИИ МО [20] и МНИИРИП [21, 22], включая сайт последнего. Явно какой-то из институтов лишний.

Нет разделения полномочий, нет и обновлённой с учётом изменившейся ситуации **нормативно-правовой и методической базы** в этой области, хотя поручения о её создании выдавались неоднократно.

В результате, к примеру, **«криво» решился вопрос с военпредами**, контролирующими продукцию «чужого» заказчика. С 2010 года они послушно продолжали свой военпредовский труд, вообще не имея на то оснований, делая вид, что не замечают смену заказчика. И только 3 сентября 2012 г. директор Департамента вооружения МО РФ своим решением № 210/4/951 поручает ВП МО до 2014 года продолжить контроль ОКР по заказам Минпромторга в части создания ЭКБ ВВТ. Это полулегитимная полумера. А что будет в 2014 году и далее? И почему «серийка» осталась за кадром?

Так же **«криво» решился вопрос и с ограничительным перечнем электрорадиоизделий (ЭРИ)**, разрешённых для применения в ВВТ МОП 44.001.1-21: на момент написания статьи официально решения о его передаче в ведение



**Условные обозначения:** ЦНИИ ЭИСУ – Центральный научно-исследовательский институт экономики, информатики и систем управления Минобороны России (передан в ведение МО РФ в 2010 г.); МНИИРИП – Мытищинский научно-исследовательский институт радиоизмерительных приборов; ЭКБ ИП – электрокомпонентная база иностранного производства; СДС – система добровольной сертификации; СМК – система менеджмента качества; ИЛ – испытательная лаборатория.

**Рис. 3. Изменения в системе заказов ЭКБ ВВТ в связи с передачей функций заказчика от МО РФ Минпромторгу**

Минпромторга не было, тем не менее заказ на его разработку в рамках 2-летней НИР «Перечень ЭКБ» МНИИРИП выиграл. Цена лота – 81,25 млн руб. Это зафиксировано в протоколе рассмотрения заявок Минпромторга № 232/11-ФЗП1-3р от 21.11.2012, который заинтересованный читатель легко сможет найти на сайте госзакупок. Битва на конкурсе жестокой не была (всего два участника) и больше напоминала игру в поддавки. Второй участник (ОАО НПЦ «САПСАН», предложивший сделать эту работу существенно дешевле) сошёл с дистанции по досадной причине: представленное конкурсной комиссии решение об одобрении крупной сделки почему-то оказалось «не подтверждённым надлежащим образом». В соисполнители МНИИРИП себе выбрал «Циклон-Тест» и «Дейтон», что логично, и некое ЗАО «СПАРТА», что интересно. Предметом данной НИР являются ЭРИ. А вот на создание аналогичного **перечня на электронные модули** в рамках, например, некой НИР «Перечень ЭКБ-модуль» конкурс никто не объявил. Не нужен нам такой перечень? Нужен, утвержда-

ется в [20]. Но не нашлось, видать, денег. Странно, что на «изобретение велосипеда» они всё же нашлись...

**Подсистема «Военэлектронсерт»** системы добровольной сертификации «Военный регистр» стала **самостоятельной** системой, зарегистрированной в Росстандарте 15 июля 2011 г. при не существующем сегодня ФБУ (ныне – ФГКУ) «46 ЦНИИ МО». Тем не менее, система как бы живая: по крайней мере, аттестация вторых поставщиков происходит (за исключением некоторых нюансов) в прежнем режиме. В то же время в рекомендациях XI отраслевой конференции 27–28 сентября 2012 г. (г. Новосибирск) МНИИРИПу предложено подготовить материалы для создания единой системы сертификации системы менеджмента качества (СМК) ЭКБ ВВТ. Похожую мысль высказывают и авторы [23]. Надо ждать перемен?

Наглядно изложенное показано на рис. 3.

Похоже, дело идет к тому, что все прямоугольнички на данном рисунке, изображённые на поле Минобороны, в итоге будут перечёркнуты, и лозунг во-

енных: «Нас не интересует „начинка“, ракеты, нас интересует ракета», — превратится в реальность. А пока мы осмелимся предложить людям, принимающим решения или создающим то, чего пока нет (обновлённой нормативно-правовой и методической базы в области разработки, производства, поставок и применения ЭКБ ВН) не поленимся, открыть [4] на 88-й странице и прочитать написанный 2 года назад текст в третьем столбике: наверняка там что-нибудь полезное найдётся. Хотя некоторые шевеления в последнее время в виде совещаний и неких проектов документов на эту тему проклёвываются. Не исключено, что к моменту выхода статьи что-то внятное и появится по этому аспекту.

Ну а теперь поговорим о деньгах. Научились ли мы их считать в сфере ГОЗ за эти два года?

### **Рынок и цены**

**Нет, не научились.** И это привело в 2011 году к обострению ценовых войн между МО и ОПК. Искру зажёл генеральный конструктор Московского института теплотехники Ю. Соломонов. В [24] он сказал прямо: «На сего-

дняшний день отсутствует методическая база для расчёта цен на спецтехнику. Нет нормативного акта, который бы исключил волюнтаризм участников процесса ценообразования... Получается, что мы находимся в каком-то пещерном состоянии ещё... Это нежелание системно подойти к вопросу ценообразования... Много есть умных людей, которым, если задачу поставить и заплатить вот столько-то денежек за эту работу, то через три месяца будет документ. Затвердить его и всё, вперёд».

То ли умных людей не нашлось, то ли им не заплатили, но за три месяца вопрос не решился. Особо остро по ценам бодались по ГОЗ-2011 МО и судостроительная промышленность. Никто не хотел уступать. И только личное вмешательство В. Путина привело к подписанию контрактов, причём только в ноябре 2011 года и на условиях Минобороны.

Поручений на данную тему было дано немерено, бумаг написано множество, структур, занимающихся ценообразованием, полно. Нет только одного — конечного результата. Может, задача поиска «правильной» цены и в самом деле

относится к классу алгоритмически неразрешимых задач? А так бы хотелось иметь «рецепты» ценообразования на все случаи жизни, например, в виде матрицы (табл. 1), в каждом элементе которой была бы ссылка на нужный «рецепт», да так, чтобы при этом не осталось бы на поле матрицы ни одного белого пятна. Залез туда, набрав нужные координаты элемента, и получил справедливую цену или метод её определения.

Но это мечты. Разговоров об этом много. Наберите в поисковой системе фразу «Ценообразование на оборонную продукцию», сразу выскочат сотни тысяч страниц. Все слова действительно правильные, но «соль» в них найти трудно: она безнадежно растворилась в «воде». Чаще всего объясняют трудности в этом вопросе невозможностью «поженить» административные подходы с рыночными отношениями, в которых сегодня живём мы, а вместе с нами и «несладкая парочка» — МО и ОПК.

А родились ли за эти два года какие-то новые нормативно-правовые или другие руководящие документы (кроме измышлений на тему), вносящие хоть

Таблица 1

«Рецепты» ценообразования на оборонную продукцию

№ п/п	Конкурентная среда Предмет контракта	Рынок нет	Рынок	Функционирующий
		(единственный поставщик)	несовершенной конкуренции (2-3 поставщика)	рынок (более трёх поставщиков)
		1	2	3
1	НИР	Методика № 1.1	Методика № 1.2	Методика № 1.3
2	ОКР	Методика № 2.1	Методика № 2.2	Методика № 2.3
3	Серийное производство	Методика № 3.1	Методика № 3.2	Методика № 3.3
4	Ремонт	Методика № 4.1	Методика № 4.2	Методика № 4.3
5	Испытания	Методика № 5.1	Методика № 5.2	Методика № 5.3
6	Установка	Методика № 6.1	Методика № 6.2	Методика № 6.3
7	Монтаж	Методика № 7.1	Методика № 7.2	Методика № 7.3
8	Техническое обслуживание	Методика № 8.1	Методика № 8.2	Методика № 8.3
9	Ремонт	Методика № 9.1	Методика № 9.2	Методика № 9.3
10	Утилизация	Методика № 10.1	Методика № 10.2	Методика № 10.3
11	Реализация (посредническая деятельность)	Методика № 11.1	Методика № 11.2	Методика № 11.3
12	Работы по военной стандартизации	Методика № 12.1	Методика № 12.2	Методика № 13.3
13	Поставки ЭКБ ОП и ИП* через вторых поставщиков	Методика № 13.1	Методика № 13.2	Методика № 14.3
14	Поставки гражданских изделий для применения в ВВТ	Методика № 14.1	Методика № 14.2	Методика № 15.3
п	и т.д., и т.п.	Методика № п.1	Методика № п.2	Методика № п.3

\* ЭКБ ОП и ИП – электрокомпонентная база отечественного производства и иностранного производства

какую-то ясность в эту непростую сферу? Родились.

**Во-первых**, это уже упоминавшийся новый закон «О государственном оборонном заказе», который (раздел 4):

- провозглашает, что в сфере ГОЗ капитализм отменяется и устанавливается государственное регулирование цен (намекая на то, что только государство, а не стихия рынка, может обеспечить баланс интересов госзаказчика и головного исполнителя);
- устанавливает принципы такого регулирования: единая нормативно-правовая база (которой нет); обеспечение прибыльности поставок по ГОЗ (которая узаконена сегодня сомнительной формулой «1%+20%», кто в теме – поймут); стимулирование снижения затрат по ГОЗ (что при затратном механизме ценообразования исключено в принципе); обоснованность затрат головного исполнителя (что не стыкуется с конкурсными процедурами и может касаться только единственных поставщиков) и пр.;
- подходит дифференцированно к оборонной продукции: правительство составит список того, что подлежит госрегулированию, а что отпускается на стихию рынка (пока такого списка нет);
- устанавливает правила определения начальной цены при торгах, даёт гарантии оплаты выполненных работ по ГОЗ (странно, если бы таких га-

рантий не было), обязывает исполнителей вести отдельный учёт затрат по договорам ГОЗ и пр.

В отдельную статью закона (ст. 11) сведены допустимые для применения в ГОЗ виды цен: **ориентировочная, фиксированная, возмещающая издержки**. Это как бы новое слово в законодательстве, ведь 94-й закон допускал лишь одну цену – твёрдую. На самом деле, нового здесь ничего нет: ещё 23 года назад Государственная комиссия СМ СССР по военно-промышленным вопросам своим решением № КП-2/734 от 21 марта 1990 г. утвердила «Методические материалы по составу и правилам выбора моделей (видов) цен на научно-техническую продукцию». Через 7 лет приказом № 179 от 18.12.1997 Минэкономики России утвердило «Инструкцию по формированию контрактных (договорных) оптовых цен на продукцию оборонного назначения, поставляемую по ГОЗ», приложение 3 к которой содержит рекомендации по применению видов этих цен. Пункт 9 раздела 2 этой инструкции почти дословно переписан в закон. Смушает только одно: уживутся ли эти виды цен с конкурсными процедурами, которые в СССР не применяли?

**Во-вторых**, первый заместитель председателя ВПК И. Харченко в январе 2012 г. сообщил [25], что в развитие «ценового» раздела закона «О ГОЗ» № 275-ФЗ будет разработано более 10 постанов-

лений Правительства, которые закроют нормативно-правовую базу ценообразования и прекратят ценовые войны. Из этого же источника стало известно, что 19 декабря 2012 года ВПК утвердила «Методические рекомендации по определению цен на НИР, ОКР, серию, ремонт и сервисное обслуживание ВВТ» и что по ним уже можно работать.

**В-третьих**, нашла нормативное закрепление в [26] рождённая в МО формула прибыли в цене товара (1%+20%). Это значит, что прибыль не может превышать 1% привнесённых затрат и 20% собственных затрат. Промышленникам, у которых конечная продукция состоит из 80–90% чужих комплектующих, в результате такой формулы остаётся «на пироги» лишь 5% рентабельности, а порой и просто голый ноль. При этом постановление [26] оставляет в силе пункт 2а постановления Правительства РФ № 656 от 04.11.2006, закрепляющий очевидный – рыночный – механизм ценообразования на товары, поставляемые в рамках ГОЗ и имеющие функционирующий рынок.

Разобраться с ценами власти пытаются не первый год. Сегодня целая армия различных чиновничьих и научных структур грызёт этот камень: Счётная палата, МО (со своими Департаментом по ценообразованию, НИУ МО, военпредами), ФСТ, Минэкономразвития, Минпромторг, ВПК при Правительстве РФ, Рособоронпоставка, Рособоронзаказ, РАН, ВШЭ, Общественная палата, учёные-одиночки различного калибра и пр. Но дело к финишу продвигается медленно, так как работа ведётся, как нам представляется, фрагментарно, без увязки, кусками, эпизодически, несогласованно.

И новый министр обороны уже хлебнул этой «каши», отметив, что в бесконечном процессе создания нормальной системы ценообразования пора ставить точку [27], по крайней мере, для того чтобы правильно рассчитать очередную государственную программу вооружения (ГПВ) на период 2016–2025 годы (ВПК уже начала её разработку [28]), правильно её «оцифровать». А пока, по мнению [29], в связи с тем, что МО эту «оцифровку» делать не умело и делало её без ОПК на крыльях оптимизма, не исключена вероятность того, что при реализации ГПВ-2020 страна может влететь в колоссальные финансовые «ножницы»: на её реализацию потребуется не 20, а 30 трлн руб, а в бюджет на эти цели мы

сможем собрать только 15 трлн руб. вместо 20 запланированных. Эти «ножницы» станут существенно больше ещё и по причине неизбежного разворовывания средств.

С. Шойгу высказал тем временем свежую идею: «Все новые контракты должны быть контрактами жизненного цикла», когда предприятия ОПК будут обслуживать свою продукцию и после того, как она поступит в войска [30]. На этой же позиции стоит и Г. Лавринов [31]. Констатируя очевидный факт, что затратный метод ну никак не стимулирует снижение себестоимости и привлекателен своей простотой только различного рода «проверяльщикам», он предлагает минимизацию цен не по отдельным заказам, а минимизацию суммарных затрат на реализацию всего жизненного цикла образца. Мечта правильная, но вначале всё же следует научиться делать чёрно-белые фотографии, а потом уже цветные.

А вот на расширенной коллегии Минобороны 27 февраля 2013 г. С. Шойгу в присутствии Президента РФ высказал ранее никому не приходившую в голову исключительно новаторскую мысль, что **армия вообще не должна заниматься согласованием цены с ОПК**. Её не интересуют деньги, ей нужны единицы вооружений, а определением цены пускай занимаются третьи организации. «**Мы должны определять тактико-технические характеристики, количество вооружений, сроки их поставок в войска, а не марки и цену титана, алюминия, кабельной продукции и других комплектующих**», — заявил он. Этот мо-

ВЧЕРА	СЕГОДНЯ
<b>Лицензирующий орган</b>	
<b>РОСПРОМ</b> (до 2008 г.)	<b>РОСОБОРОНЗАКАЗ</b> (с 2008 г.)
<b>Нормативно-правовые документы</b>	
Закон РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» № <b>128-ФЗ</b> от 08.08.2001	Закон РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» № <b>99-ФЗ</b> от 04.05.2011
Постановление Правительства РФ «О лицензировании деятельности в области ВВТ» № <b>889</b> от 26.11.2008.	Постановление Правительства РФ «О лицензировании разработки, производства, испытания, установки, монтажа, ТО, ремонта, утилизации и реализации ВВТ» № <b>581</b> от 13.06.2012
<b>Срок действия лицензии</b>	
<b>5 лет</b>	<b>Бессрочно</b>
<b>Количество подлежащих лицензированию видов деятельности</b>	
<b>5</b>	<b>1</b> (лукавая цифра)
<b>Количество видов работ в составе лицензируемого вида деятельности</b>	
<b>0</b>	<b>5</b> (формально), <b>9</b> (реально)
<b>Перечень изделий (кодов ЕКПС*), подлежащих лицензированию</b>	
Не определён	Не определён
<b>Необходимость переоформления лицензий, выданных ранее Роспромом</b>	
<b>По закону № 99-ФЗ не требуется</b> (лицензии превращаются в бессрочные автоматически)	
<b>По «жизни» (как оказалось) требуется</b> (по полной программе первичного лицензирования)	

\* ЕКПС – Единый кодификатор предметов снабжения

**Рис. 4. Изменения в области лицензирования ВВТ в связи с принятием закона № 99-ФЗ**

мент прокомментировал Д. Рогозин, отметив, что вопрос должен решиться к июлю месяцу.

Между тем в области **контроля ценообразования** пока происходят «чудеса». К примеру, постановлением Правительства РФ № 776 от 25.07.2012 с ВП снята функция контроля ценообразования, а с предприятий – предъявление ВП расчётно-калькуляционных материалов. Но начальник Управления ВП МО РФ (указания № 251/1/7765 от 06.12.2012, № 251/1/191 от 17.01.2013) и зам. министра обороны РФ (указание № 205/2/11 от 17.01.2013) приказали

ВП эту функцию возобновить. А ведь 776-е постановление на данный момент не отменено... Неужели это соответствует эталону правового государства?

Деньги, несомненно, важная и приятная штука (если они есть). Но кроме них существуют и неприятные вещи чиновничье-бюрократического плана, в частности, лицензирование в области ВВТ. Что тут новенького?

### **Лицензирование**

А новенький тут закон «О лицензировании отдельных видов деятельности»

№ 99-ФЗ от 22.04.2011, вступивший в силу с 3 ноября 2011 года.

Кто устал читать, может просто посмотреть рис. 4 и сразу получить общее представление о новациях в этой области и перейти к следующему разделу. А для въедливого читателя дадим развёрнутые комментарии.

Что изменилось принципиально?

#### Изменение № 1

Статья 9, п. 4 (дословно): «**Лицензия действует бессрочно**». По старому закону лицензии выдавались на 5 лет, после чего процедуру приходилось проходить с нуля. Это, несомненно, революция и бальзам на душу соискателям лицензий и лицензиатам.

#### Изменение № 2

По старому закону лицензированию в области ВВТ подлежало **5 видов** деятельности: разработка, производство, ремонт, утилизация и торговля ВВТ. На каждый из этих видов деятельности выдавалась отдельная лицензия на отдельном бланке.

Теперь вместо **пяти**, стал **один** вид деятельности, подлежащий лицензированию, и звучит он в законе так (п. 8 ст. 12): «**разработка, производство, испытания, установка, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизация и реализация ВВТ**».

Засаду чувствуете? Предыдущая фраза называется **одним** видом деятельности. **Одним**, потому что в законе он написан в одну строчку, где перечисление всего подлежащего лицензированию свёрнуто в один пункт. И в этом перечислении таких видов – 9 (девять)! К числу ранее подлежавших лицензированию видов деятельности теперь реально добавились ещё четыре.

Имеет место забавная ситуация: количество подлежащих лицензированию видов деятельности в области ВВТ с принятием нового закона **уменьшилось с пяти до одного, увеличившись до девяти!** Подчеркнём отдельно: к опасным для общества (а именно такие виды деятельности подлежат лицензированию в соответствии с п. 1 ст. 2 закона о лицензировании) добавились **испытания, установка, монтаж, техническое обслуживание ВВТ**. Странно, что никогда в истории России эти виды деятельности опасными (стало быть, подлежащими лицензированию) не были, а тут вдруг стали опасными. Интересно, кто измерял эту опасность, кто убедил законодателя ввести такое новшество? Так, глядишь, и название стихов завтра будет признано опасным

занятием! Ведь ненароком, карандашом в процессе «стихотворения», замечтавшись, и глаз можно проткнуть, если не себе, то соседу. Но польза от такого нововведения всё же есть: пятикратная экономия бланков лицензий!

Кроме забавности, новый закон внёс и **элементы абсурдности**, например, выделив испытания, которые входят в понятие «разработка» (применительно к опытным образцам по ГОСТ РВ 15.210-2001 – предварительные, межведомственные, государственные) и в понятие «производство» (применительно к серийным образцам по ГОСТ РВ 15.307-2002 – предъявительские, приём-сдаточные, периодические, типовые, квалификационные).

Кроме того, указанные испытания проводят не только юридические лица, но и комиссии: межведомственные, государственные. Проводят испытания опытных и серийных изделий и военные представительства. Другими словами, они тоже занимаются видом деятельности, подлежащим лицензированию. Стало быть, и комиссии, и ВП должны иметь лицензии? Абсурд.

Если имеются в виду испытания, проводимые третьей стороной (испытательными лабораториями, центрами, для которых данный вид деятельности – отдельный бизнес), то так и нужно было бы написать, что лицензирование нужно именно для них! Хотя и в этом случае получается несуразица: чтобы такими испытаниями заниматься на законных основаниях, теперь, получается, нужно пройти две разрешительные процедуры: аккредитацию, да ещё и лицензирование? Не многовато ли?

#### Изменение № 3

Это изменение радостное, и звучит оно так (п. 3 ст. 22, исходный текст): «**Предоставленные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона лицензии на виды деятельности, указанные в части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, действуют бессрочно**». 2200 лицензий 930 предприятий именно такие (их срок заканчивался в 2012 г. [32]), и все эти «счастливики» по простоте душевной эти слова сначала восприняли буквально, решив, что их лицензии «на автомате» превратились в вечные, несмотря на указанный срок действия на глянцевых бланках имеющихся лицензий!

Но радость быстро исчезла после прочтения следующего пункта этой

статьи закона, гласящего, что лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, по истечении срока их действия **подлежат переоформлению**. И действительно, абсолютно у всех лицензиатов наименование видов деятельности в имеющихся лицензиях, конечно же, не совпадает с длинным наименованием единственного вида деятельности в области ВВТ по новому закону. Сразу же стало понятно, что это очередная, явно не случайная засада.

Но рассчитывая на то, что кроме буквы закона существует ещё его дух и здравый смысл, ряд организаций на всякий случай написали соответствующие запросы в Минэкономразвития (по рекомендации Рособоронзаказа) и в сам Рособоронзаказ (лицензирующий орган). Получили ожидаемый ответ: **лицензии нужно переоформлять**. Не беда, решил народ, переоформлять – не получать с нуля, ведь согласно ст. 18 нового закона для тех, у кого уже лицензии есть, для их переоформления всего-то нужно представить в лицензирующий орган три несчастные бумажки: заявление, оригинал действующей лицензии, и «платёжку» на 1300 руб. госпошлины. Так многие и сделали, на что получили официальный ответ за подписью директора Рособоронзаказа Л. Воробьёвой: мы вам лицензии-то переоформим, но по процедуре первичного их получения, то есть «по полной программе». Пошли звонки: мол, как так? – и получили в рабочем порядке ответ: лицензии выдавало вам ныне «покойное» Федеральное агентство по промышленности, а теперь – мы, и мы должны вас проверить (как же иначе?) и поиметь все бумаги для формирования лицензионных дел (как того и требует ст. 16 закона), тем более что прежнее ведомство (Роспром) дела лицензиатов Рособоронзаказу не передало (!).

В итоге последний шанс загнать предприятия ОПК в лицензирующий орган Рособоронзаказ, конечно же, не упустил.

А Роскосмос точно выполнил норму закона: на своём официальном сайте <http://www.roscosmos.ru/main.php?id=41> (замучившись отвечать на индивидуальные запросы) он на весь мир объявил, что в соответствии с законом для продления лицензий в области космической деятельности никаких телодвижений от лицензиатов не требуется, мол, спите спокойно, лицензии «на ав-



Мнения о возможности применения	Степень ограничения применения	Нормативная база	
		Вчера	Сегодня
Президент РФ <b>В.В. Путин</b> : - август 2012 г. – <b>нельзя</b> (необходимо обеспечение технологической безопасности) [35]; - сентябрь 2012 г. – <b>можно</b> (война сегодня скоротечна, запчасти не понадобятся) [36]	До 1996 г. – <b>полный запрет</b>	<b>Постановление Правительства РФ № 369</b> от 13.06.2006 ( <b>действует</b> ) [40] (применять иностранные изделия в ВВТ можно, но только если отсутствуют российские аналоги)	
Зампред думского комитета по обороне <b>Ф.А. Клинецвич</b> : Внёс в Думу предложение <b>законодательно запретить</b> ЭКБ ИП* в ВВТ [37]	1996–2001 гг. – <b>применение без ограничений, но с контролем ВП</b>	<b>Решение начальника 8 управления ГШ</b> ВС РФ 1996 г. (отменено) [41]	<b>Инструкция</b> (утв. ВПК, протокол № 6с от 24.05.2011) [43]
Председатель ВПК <b>Д.О. Рогозин</b> : - <b>сегодня – можно</b> (пока нет своей ЭКБ); - <b>завтра – нельзя</b> (когда будет достигнута полная технологическая независимость [38])	2001–2012 гг. – <b>применение с ограничениями по 41-му приказу</b>	<b>Приказ МО РФ № 41</b> от 2001 г. (отменён) РД В 319.04.35.00.01 [42]	<b>Приказ МО РФ № 1555</b> от 20.06.2012 [44]
Директор департамента РЭП Минпромторга <b>А.С. Якунин</b> : «необходимо осуществлять <b>разумное применение</b> ЭКБ ИП в ВВТ» [39]	2012 г. – <b>применение с ограничениями по инструкции ВПК</b>		<b>Директива 1-го зам. МО РФ № 210/4/1012</b> от 10.09.2012 [45]
Генеральный конструктор МИТ <b>Ю.С. Соломонов</b> : «в использовании ЭКБ ИП <b>нет ничего плохого</b> » [24]			<b>Указания начальника управления ВП МО РФ</b>

\* ЭКБ ИП – электрокомпонентная база иностранного производства

Рис. 5. Ситуация в области применения в ВВТ ЭКБ ИП

томате» стали бессрочными, и в подтверждение этому поместил тут же их реестр. «Космонавтов» в последнее время хоть и ругают, но в этом вопросе они оказались прилежными и воистину законопослушными.

**Изменение № 4**

Всегда закон о лицензировании шёл в паре с подзаконными актами – постановлениями правительства, устанавливающими механизмы реализации закона применительно к конкретным видам деятельности.

На этот раз такой подзаконный акт вовремя обновить забыли. Возникла юридическая коллизия: подзаконный акт (постановление Правительства РФ № 889 от 26.11.2008 «О лицензировании деятельности в области ВВТ»), изданный к прежнему закону, новому абсолютно не соответствовал, создавая в течение почти полутора лет атмосферу неразберихи, пока наконец-то не было принято постановление Правительства РФ № 581 от 13.06.2012.

Когда это постановление всё же вышло, на смену неразберихе пришло недоумение: оказывается, «работ» в составе одного вида деятельности, как казалось наивной публике, **не 9, а 5**, вот они:

- 1) разработка ВВТ;
- 2) производство и реализация ВВТ;
- 3) испытание ВВТ;
- 4) ремонт, техническое обслуживание, установка и монтаж ВВТ;
- 5) утилизация ВВТ.

В старом законе торговля (реализация) ВВТ была отдельным видом деятельности. Другими словами, вчера торговать мог не обязательно производитель. Неужели посредник оказался вне закона? Или если предприятие занимается только ремонтом, зачем ему лицензия и на всё остальное, к чему он и близко непричастен?

**Изменение № 5**

Вопросы лицензирования были предметом внимания не только закона «О лицензировании...», но и закона «О государственном оборонном заказе». В его исходной редакции была написана откровенная глупость, а именно: **исполнитель ГОЗ обязан иметь лицензию на деятельность в области ВВТ по определению**. Эта глупость приводила к «дракам» при размещении заказов и к судебным разбирательствам. Эта глупость частично была исправлена лишь через 11 лет, в 2006 году, когда вместо прежнего требования появилось новое: **исполнитель ГОЗ обязан иметь лицензию в области ВВТ не по определению, а лишь в случае, если соответствующий вид деятельности по действующему законодательству подлежит лицензированию**. И только в новом законе «О гособоронзаказе» № 99-ФЗ данная глупость была исправлена окончательно: никаких упоминаний о лицензировании в нём нет. И это правильно, не нужно сталкивать лбами два закона.

**А вот что не изменилось** с принятием нового закона, так это **терминологиче-**

**ская неопределённость** в ключевом вопросе: на что лицензия нужна, а на что не нужна. Некоторую ясность в этот вопрос внёс Рособоронзаказ, поместив на своём сайте разъяснение, что лицензия просто на пуговицу не нужна, а на пуговицу для солдатских кальсон нужна. Нормально. Но это лишь мнение, а не норма закона.

Постановление Правительства № 581 дало другие определения понятиям «вооружение» и «военная техника» по сравнению с Постановлением № 889: в определении термина «военная техника» слова «составные части... и комплектующие изделия» исчезли. Но при этом в определении термина «вооружение» добавлены слова «составные части». Значит ли это, что наконец-то резисторы и электронные модули перестали быть «вооружением» или «военной техникой» и в лицензировании не нуждаются? Не факт...

Наше предложение **кардинально** решить эту неопределённость, которое **мы высказываем уже четвёртый раз** [2, 3, 4], никто не видит и не слышит: взять красный фломастер, в Едином кодификаторе предметов снабжения (ЕКПС) подчеркнуть красным цветом те позиции, применительно к которым лицензирование обязательно, и довести эту информацию соответствующим нормативно-правовым документом до всех участников оборонного рынка. Точнее, это предложение (как нам стало известно «из первых уст» всего за 15 тыс. руб. на семинаре по лицензированию во ФГУП «Рособоронстандарт» 20–21 сентября 2012 года) Рос-

оборонзаказ не только увидел, но и «реализовал»: завёл у себя в компьютере табличку с кодами ЕКПС, закрашивая в зелёный цвет то, что, по мнению заказчиков, к ВВТ относится. Но в нормативно-правовой документ эта табличка пока не превратилась и достоянием заинтересованной публики не стала. Нам рассказали, что она находится в постоянной динамике, по примеру пола человека: сегодня он может быть мужчиной, завтра — женщиной. Применительно к военной технике это происходит даже проще, чем с людьми: операция не обязательна, достаточно сменить мнение. Например, изделия кода ЕКПС 7031 в 2008 году по чьему-то мнению были военной техникой, а сегодня по другому мнению ею быть перестали... И, мол, это нормально... И даже письма Рособоронзаказа (в спорных случаях) с утверждением, что такой-то код ЕКПС к ВВТ не относится, суды во внимание не принимают, так как письма не являются нормативно-правовыми актами.

Как известно, большинство недоразумений и недопониманий имеет терминологическую основу. Именно эта причина лежит и в необоснованном за-

вышении лицензионных требований, которое руководитель Рособоронпоставки Н. Синикова поставила на первое место среди нарушений при проведении торгов в рамках ГОЗ [33].

Терминологическая беда характерна и для других законов. Например, размытость понятия «ВВТ» в законе «О военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами» позволяет таможене по своему усмотрению решать, что выпускать за рубеж, а что нет, в зависимости от того, отнесёт ли она пуговицу от кальсон к ВВТ или нет [34].

Тем временем Д. Медведев с пониманием воспринял предложение президента «Объединённой судостроительной корпорации» Романа Троценко на встрече экспертов открытого правительства 10 марта 2012 года **об упрощении порядка лицензирования в области ВВТ**. Об этом 30 марта 2012 г. говорилось и в докладе Экспертного совета по проблемам законодательного обеспечения ОПК при Совете Федерации Федерального собрания РФ. Понимание на высшем уровне, как видим, есть. Но есть и бюрократический «героизм» на всех уровнях. Кто в итоге победит? В от-

чётный период явно победил «героизм». Понимание проиграло...

### ПРИМЕНЕНИЕ В ВВТ ЭКБ ИП

Сначала отметим, что мода на закупку иностранных финальных изделий ВВТ ушла вместе с А. Сердюковым. Правда, остался шлейф пренеприятнейших последствий, например, в виде необходимых «Мистралю» 50 видов ГСМ европейского производства (которые в России не делаются и поставка которых соответствующим контрактом не предусмотрена, а замена российскими аналогами перечёркивает заводскую гарантию и чревата выходом из строя агрегатов). Осталось как раз то, с чем мы постоянно боремся — технологическая зависимость.

А вот мода на иностранную ЭКБ, по нашему убеждению, не пройдёт никогда, хотя есть и другие мнения.

Тех, кто любит «глотать» информацию быстро, сразу, без «воды» и нудных комментариев, отсылаем к рис. 5.

Для тех же, кто любит читать и вникать в детали, приводим хронику последних двух лет с комментариями.

Напомним: аналогичный раздел нашей последней публикации [4] мы за-

кончили опасениями, мол, не дай Бог, то, что было написано в проекте нового документа взамен инструкции по 41-му приказу, попадёт в утверждённый вариант! К нашему изумлению, это всё же случилось. Неписанный закон: «Нет ничего плохого, что невозможно сделать ещё хуже» — подтвердился в полной мере. Произошло это 24 мая 2011 года с утверждением ВПК новой Инструкции [43], разработанной ВТК ВС РФ и филиалом ФБУ «46 ЦНИИ МО» и согласованной Росатомом, Роскосмосом, Минпромторгом (госкорпорация «Ростехнологии» при этом в этот список удивительным образом не попала).

Данную новость тут же сообщил своим подчинённым начальник управления ВП МО РФ письмом № 251/5/4024 от 30.06.2011, приказав довести это до подконтрольных предприятий и через них раздобыть документ. С этой даты начался театр абсурда.

Раздобыть документ сразу не удалось: он был издан филиалом 46 ЦНИИ МО только через полгода тиражом 300 экз. Естественно, большинство предприятий ОПК инструкцию не получили, а ряд из них не ведает о ней и по сей день. Сложилась абсурднейшая ситуация: **41-й приказ [42] не отменён, новая инструкция [43] утверждена, но не введена в действие.** Спрашивается: зачем утверждали? Работа продолжалась по 41-му.

Да, пусть с опозданием, но министр обороны РФ все же ввёл в действие в своём ведомстве инструкцию (упомянутый приказ в Минюсте не зарегистрирован). Он-то ввёл, но в промышленности её никто не ввёл, а до многих предприятий — даже не довёл!

С этого момента ситуация стала сверхабсурдной: министр обороны приказал своим структурам (главным образом — ВП) контролировать соблюдение предприятиями промышленности требований, которые ей никем не предъявлены и юридически не существуют. А чтобы этот контроль ВП проводили грамотно и с толком, начальник управления ВП МО РФ своим указанием № 251/5/6259 от 28.09.2012 приказал инструкцию [43] изучить и начальникам ВП до 1 ноября 2012 г. принять у своих подчинённых зачёты. Подозреваем, все получили пятёрки.

А тем временем, несмотря на пятёрки, **сегодня** (по крайней мере, на момент написания статьи) для промышленности «ограничителя» в применении в ВВТ иностранной ЭКБ формально нет

**вообще!** Опять же формально для ВП не существует оснований приостанавливать приёмку продукции, содержащей ЭКБ ИП, в связи с несоблюдением инструкции [43]. В случае же приостановки приёмки это можно будет расценивать как вредительство, ведь предприятиями ОПК ни один нормативный документ и ни одно условие договоров не нарушены.

С одной стороны, что и как контролировать — непонятно, с другой стороны, количество желающих контролировать, как ни странно, увеличилось. Мы с удивлением узнали, набрав в поисковой системе слова «управление применением ЭКБ ИП», что во ФГУП «ЦНИИ ЭИСУ» Минобороны РФ (поговаривают, что где-то наверху уже принято решение передать его в подчинение Минпромторгу) летом 2012 года создан департамент управления применением ЭКБ ИП, имеющий свой собственный сайт (примечательно, что он создан до издания приказа [44]); что Минпромторг своему ФГУП «МНИИРИП» также поставил задачу по наведению порядка в этой области [31,32]; что сам Минпромторг хотел бы оставлять свои согласующие подписи [46] на решениях, предусмотренных [43].

Ну а что же происходит в реальной жизни? Происходит «броуновское движение», и вопросы решаются не по правилам, а по понятиям. Новую инструкцию предприятия зашили в дело. Объявленный «покойником» 41-й приказ продолжает «дышать», бумаги продолжают бегать по привычным и хорошо освоенным прежним лабиринтам, ВП продолжают недоумевать и метаться между новой и старой инструкциями, уцелевший каким-то образом от официальной отмены двойник 41-го приказа РД В 319.04.35.00-01 продолжает оставаться настольной книгой многих предприятий... Очень похоже, что юридического сопровождения процесса рождения новой инструкции [43] и сопутствующих вопросов её внедрения в практику жизни не было.

В этой неразберихе очень вовремя нам пришло официальное приглашение от некоего ООО «КОМКОН» за небольшую сумму (25 тыс. руб. за одного человека) подучиться по тематике второго поставщика, включающей тему «**Нормативно-правовая база, определяющая порядок применения в ВВТ ЭКБ ИП**». Раз приглашают, значит, предмет знают, решили мы, тем более что учебный зал находится в уже упоминавшемся

нами МНИИРИП и что занятия проводят толковые специалисты филиала 46 ЦНИИ МО. Мы, конечно же, денег для такого важного дела наскребли и своего представителя с единственной целью — хоть как-то прояснить ситуацию с ЭКБ ИП — послали. Но вдруг эту тему, вопреки официальному договору, жаждающей аудитории так и не прочитали без объяснения причин. Мы остались с носом. Но не унываем: в плане учёбы этой организации подобные темы внесены и на 2013 год. Может, в этот раз повезёт? Цена-то вопроса «пустяковая». Наверняка на учёбу придут и представители МНИИРИП, чтоб получить за несчастные 25 тыс. руб. то, что им предписано в рамках НИР «Импорт ЭКБ» создать за большие миллионы.

Пока мы сказали о процедурных вопросах, не оценивая качество самого документа. **Его оценили на двойку те структуры**, которые сами согласовали новую инструкцию, и в первую очередь Минпромторг. Ещё не высохли чернила его согласующей подписи на [43], как он разместил на сайте госзакупок конкурс стоимостью 87,5 млн руб. на двухлетнюю НИР «Импорт ЭКБ» по созданию нормативно-технической базы в области применения в ВВТ ЭКБ ВН (по сути — на разработку нового документа взамен [43]). Сам факт открытия данной НИР признаёт, что инструкция [43], утверждённая ВПК, — никчёмная (было бы иначе — зачем НИР?). ВПК просто подставили. Подробности конкурса и научной задумки НИР можно посмотреть прямо сейчас, не поленившись набрать ссылки [47, 48].

Выиграл конкурс, конечно же, ФГУП «МНИИРИП». Произошло это 21 ноября 2012 года. Единственным соперником по конкурсу был всё тот же ОАО НПЦ «САПСАН», предложивший меньшую цену, но досадно сошедший с дистанции по той же причине, что и в упоминавшемся ранее конкурсе на НИР «Перечень ЭКБ». ФГУП «ЦНИИ ЭИСУ» участия в конкурсе на удивление не принял, хотя в противном случае непременно победил бы, решив поставленные ему Министерством обороны задачи за счёт бюджета другого ведомства... Образовался своеобразный тандем, который тянет общую проблему (в одну ли сторону?): ЦНИИ ЭИСУ от МО, создавший специальный департамент управления применением ЭКБ ИП (ДУПЭКБИП) и МНИИРИП от Минпромторга, задачи которому по управлению ЭКБ ИП в инструкции [43]

не прописаны, но которому выделены именно на это приличные деньги. Примером несогласованности этого тандема, к примеру, является предусмотренная в НИР «Импорт ЭКБ» на 2013 год экспертиза применения в конкретных образцах ВТ ЭКБ ИП, но именно эта же экспертиза приказом МО [44] и директивой МО [45] возложена на две другие структуры МО. Исполнитель ОКР оказывается в «рогатке», о которой пока и не подозревает.

**Двойку** новой инструкции поставил и тот, кто внёс её на утверждение в ВПК, — МО, которому ввиду её неконкретности пришлось издавать два поясняющих документа [44, 45].

Теперь тезисно, не претендуя на истину в последней инстанции, дадим свою субъективную экспертную оценку качества новой инструкции [43]:

**1.** Женятся обычно на всей девушке, а не на её частях. Минобороны функцию заказа ЭКБ передало Минпромторгу. При этом функцию контроля применения ЭКБ ИП и их поставок почему-то оставило себе. Попробуй, читатель, догадаться: почему так?

**2.** Неясно, распространяется ли действие инструкции на другие силовые ведомства (МВД, ФСБ и пр.), и в случае применения ими в своём ВВТ ЭКБ ИП они действительно должны будут собирать нужные подписи в лабиринтах МО?

**3.** Объектом ограничения применения является (как и в 41-м приказе) исключительно ЭКБ ИП. Выходит, ноутбуки, мониторы, двигатели внутреннего сгорания и пр. могут применяться вне разрешительной процедуры, свободно? Нелогично: мы снова об упомянутых ещё в [2] «горохе» и «стручках».

**4.** Определение термина «поставщик ЭКБ» и п. 30 инструкции отмечают как класс вторых поставщиков и ВП при них и дают право предприятиям самим решать, где приобретать иностранные комплектующие. Правильно это или неправильно, но так «застолбила» инструкция. В этой связи попутно с её утверждением следовало бы отменить РД В 319.010-02 «Требования ко второму поставщику» с так называемой аккредитацией и регистрацией (неизвестно кем установленной и кочующей почему-то из УРЭКБ МО РФ в ВТК ВС РФ, а оттуда в ДВ МО РФ), а также убрать ВП при них, которые на качество поставляемой ЭКБ ИП ну никак не влияют. Это не сделано: реальная жизнь протекает, не имея и близко ничего

общего с тем, что предписывает ей новая инструкция.

**5.** Инструкция исключительно неконкретна и непригодна для практического использования: инстанции, которые задействованы в процедуре, указаны неопределённо, некоторых на момент выхода приказа № 1555 уже не было (ВТК ВС РФ), формы документов отсутствуют, алгоритма последовательности действий нет.

**6.** Рекламационная работа по ЭКБ ИП осталась за кадром (стало быть, её можно вести как-нибудь).

**7.** Инструкция как документ имеет непонятный статус и не находится в управляемых условиях (тот, кто что-то слышал об СМК, понимает, о чём речь: у документа должен быть «хозяин», идентификационный номер, процедура разработки, согласования, утверждения, актуализации, распространения, отмены и пр. — всего этого просто нет). Инструкция, по нашему твёрдому убеждению, должна быть исполнена в статусе государственного военного стандарта системы стандартов разработки и поставки на производство военной техники (СРПП ВТ), которая специально разработана для регламентации вопросов, связанных с порядком создания ВВТ, и находится в управляемых условиях, регламентированных стандартами системы стандартизации оборонной продукции.

**8.** Вопрос ценообразования на ЭКБ ИП остался за кадром. А ведь он не совсем очевидный. Не поверите, но поставщикам довольно часто от солидных организаций-потребителей приходят запросы на предоставление полных калькуляций затрат с расшифровками всех их статей на немецкую продукцию типа квадратной гайки М4 Schroff!

**9.** Инструкция — исключительно затратная штука. Источники финансирования выполнения её требований не указаны. Без трансформации требований инструкции в договоры с их «оцифровкой» (в части сертификационных испытаний, спецпроверок и пр.) она превращается в холостой патрон.

**10.** Цель вовлечения в процедуру филиала 46 ЦНИИ МО (а по [45] — ещё и ЦНИИ ЭИСУ) для экспертизы правильности выбора номенклатуры ЭКБ шита белыми нитками. Ответственность за правильность применения ЭКБ лежит на предприятии-разработчике аппаратуры, и только. Такая экспертиза не нужна государству. Что касается проверки наличия аналогов

ЭКБ, то это элементарно может сделать и ВП при исполнителе, ведь полный банк данных по аналогам содержится в МОП 44.001.1-21. Правда, есть ещё модули, входящие в понятие ЭКБ... Но банка данных по ним филиал 46-го ЦНИИ МО, как мы небезосновательно подозреваем, не имеет. Его не имеет никто...

**11.** В инструкции с непонятной настойчивостью продолжается насаждение применения термина «сертификационные испытания», который означает установление соответствия изделий стандартам. Но при применении ЭКБ ИП важно не соответствие стандартам, а соответствие требованиям ТТЗ. При этом их обязательность имеет место быть не по определению, а по факту наличия требования об их проведении (конечно же, за отдельные деньги, а не себе в убыток) в контракте, как это и предписано свежим постановлением Правительства РФ № 1036 от 11.10.2012 [49]. Кроме того, испытания в составе изделия теперь инструкцией узаконены, а они-то уж ну никак не сертификационные.

**12.** Инструкция предписывает проводить спецпроверки (СП) в лицензированных ФСБ организациях. Приказ [44] предписывает это делать в другом месте. Нестыковка. Причём СП теперь обязательны для всех 100% иностранных изделий **вне зависимости от того, где они применяются: в полевой кухне или в АСУ войсками** (ранее СП были обязательны, если требования по информационной безопасности были в ТТЗ).

**13.** Инструкция содержит запись: «У поставщика должна быть документированная СМК». Она неконкретна и лукава, как и запись: «У пиджака должны быть пуговицы». Лукавство заключается в недосказанности, куда именно поставщику нужно идти за «аусвайсом», подтверждающим наличие этой самой СМК. До сих пор это была единственная точка — система добровольной сертификации (СДС) «Военэлектронсерт». Нужна конкретика: или действительно достаточно сертификата, полученного в любом органе по сертификации, имеющем соответствующую область аккредитации, как это и предусмотрено законодательством в области технического регулирования, или снова поставщиков различными указаниями, решениями, распоряжениями загонят в «правильную» единственную точку за «правильными пуговицами».

14. В инструкции есть записи: «применение материалов ИП осуществляется по решению ВТК ВС РФ» и «ВП осуществляют контроль за соблюдением порядка применения материалов ИП». Но при этом ВТК ВС РФ не существует, а порядок применения материалов ИП в инструкции (и вообще где бы то ни было) не установлен. Нельзя соблюдать порядок, которого не существует. Нельзя контролировать то, чего нет.

15. Вне рамок инструкции остался вопрос создания, финансирования, хранения и использования страхового запаса. Пока он не будет отработан, предусмотренное инструкцией «Решение по обеспечению технологической независимости при применении ЭКБ ИП в изделии ВТ» (формы и содержания которого в инструкции также нет) подготовить невозможно, и инструкция будет продолжать быть чисто декларативной.

16. Заказывающие органы (узнать бы, кто это? Неужели Минпромторг, который принял от МО эстафету в вопросе заказа ЭКБ ВН?) осуществляют единую техническую политику по применению ЭКБ ИП в изделиях ВТ» (цитата из инструкции). Чтобы осуществлять политику, нужно её иметь (её нет), и только после её выработки создавать внятные документы в рамках этой политики, а не наоборот, как имеет место быть с рассматриваемой инструкцией.

На фоне этих замечаний всё же просматривается некий иной полёт мысли, вложенной в [43]: если по 41-му приказу сначала нужно было получить разрешение на применение (решение) и лишь потом выполнить всё то, что в нём написано (что контролировалось ВП, Рособоронзаказом, заказчиками при приёмке ОКР), то по [43] – с точностью до наоборот: сначала нужно закупить ЭКБ ИП, получить бумагу по результатам так называемой экспертизы правильности выбора и применения, провести так называемые сертификационные испытания, спецпроверки, и лишь в конце оформить финальный документ с нужными подписями – «Решение по обеспечению технологической безопасности», дающий окончательно зелёный свет на применение и, очевидно, на закупку страхового запаса. Но по изложенным причинам реализовать на практике эту концепцию принципиально невозможно.

Описанное в статье наталкивает на общую мысль, что **имеющаяся в России система принятия решений по рассматри-**

**ваемой и подобным проблемам глубоко порочна и коррупционно ёмка.** Складывается впечатление, что процедура подготовки, согласования и утверждения государственных нормативных документов, регулирующих расходование огромных денег, осуществляется вопреки всяким разумным нормам. Под крайне сомнительным документом, содержащим явную чушь, абстрактные пустые фразы, и явно написанным под себя, стоят согласующие подписи упоминавшихся солидных структур, что означает отсутствие механизмов защиты от дурака, жулика и непрофессионала. Хотя вообще-то это совсем не удивительно, если вспомнить слова А. Сердюкова, заявившего следователям по делу «Оборонсервиса» [50], что он подписывал по 7 тысяч документов в день: в такой спешке разве за всем уследишь? Тут, понимаешь, целые институты и нефтебазы из-под носа воруют, не говоря уже о том, чтобы вникать в суть какой-то инструкции...

Правда, не так давно (в августе 2012 г.) применительно к ЭКБ ИП такую защиту всё же придумал и внёс соответствующее предложение в Думу зампред её комитета по обороне Франц Клинецвич. Это предложение заключалось в радикальном решении вопроса: **законодательно запретить в принципе использовать иностранные комплектующие в отечественной военной технике** [37]. Может, и в самом деле рубануть с плеча: нет ЭКБ ИП, нет проблемы?

Но министр промышленности и торговли в [51] пообещал выйти на уровень обеспеченности российской ЭКБ до 90–95% только к 2025 году (что напоминает хрущёвские планы построения коммунизма к 1980 году, в которые он, кстати, искренне верил), стало быть, идея Франца Клинецвича всё же не пройдёт...

А если серьёзно, то пока ФГУП «МНИИРИП» не освоит почти 90 млн руб. (которые ему с лёгкостью дали мы с вами – налогоплательщики – чьим-то щедрым решением) на создание вменяемой нормативно-технической базы и не узаконит понятные, грамотные, внятные правила игры в рассматриваемой области (по нашим прикидкам, на это уйдёт минимум 3 года: 2 года НИР + 1 год на бюрократические процедуры утверждения наработанных проектов документов), **надо срочно создавать временные правила игры.** Прямо сегодня. Прямо сейчас. Иначе бардак не закончится, что в итоге отрицательно скажет-

ся на выполнении ГПВ-2020. Кто возьмётся?

Тем временем просачивается информация, что кое-кто в вопросе применения в ВВТ ЭКБ ИП намерен идти своим, предусмотренным, но не реализованным 41-м приказом, принципиально другим путём: созданием и ведением ограничительных перечней ЭКБ ИП, разрешённых для применения в ВВТ, исключающих необходимость прохождения мучительных бюрократических процедур в случае, если нужный компонент в этом перечне присутствует. В частности, в сентябре 2012 г. руководитель Роскосмоса В. Поповкин на совещании у Д. Медведева доложил [52], что «в Роскосмосе введён ограничительный перечень ЭКБ ИП, которая может быть использована (то есть разрешена вообще, а не в частности) при создании бортовой аппаратуры космических аппаратов. Изначально этот перечень включал 6 тысяч типоназваний, сегодня он ограничен одной тысячей».

Нам неизвестно, как рождалась инструкция [43]: с «научной» проработкой в рамках какой-то НИР за деньги налогоплательщика или «на коленке» бесплатно. Ясно одно: факт её появления внёс путаницу, неразбериху и несомненный вред делу создания ВВТ, в котором вынужденно приходится применять ЭКБ ИП. Инструкция не работает и никогда не заработает сама по себе. В данном виде она очень затратная. Просто инструкция в своём одиночестве бесполезна, как и одинокая шестерёнка. Шестерёнка работает только в паре. И инструкция (причём правильная) может заработать только в паре с договорным механизмом, где все её требования превратятся в обязательства. Если руководитель предприятия издаёт инструкцию по наведению чистоты в помещениях, то такая инструкция сама чистоту не наведёт. Нужен в придачу трудовой договор с уборщицей, чётко предусматривающий её функции и соответствующую им зарплату.

Не покидает мысль о коренном изменении концепции системы управления применением в ВВТ ЭКБ ИП, а именно: всё, что с этим связано, на все 100% отдать в ведение Минпромторга, под его ответственность, под ответственность его предприятий и персональную ответственность главных конструкторов, напрочь отлучив от этой процедуры военных! Пусть Родину защищают, а не ковыряются в резисторах...

Может, ситуация с применением в ВВТ достойных решений, достигнутых в гражданском секторе, лучше?

### ПРИМЕНЕНИЕ В ВВТ ГРАЖДАНСКИХ ИЗДЕЛИЙ

Запрета на применение в ВВТ подходящих гражданских изделий формально нет. Этот тезис усиливается принятым недавно постановлением Правительства РФ № 1036 от 11.10.2012 [49] и приказом министра обороны РФ № 6 от 16.01.2013 [53]. Однако сам факт отсутствия соответствующей процедуры по порядку применения таких изделий является (с учётом менталитета российских разработчиков и особенно военпредов) по существу запретительной мерой. Стало быть, процедура нужна.

В [2, 3, 4] мы отмечали, что такой процедурой мог бы быть реанимированный с учётом новых реалий ГОСТ \*15.214-90, отменённый по недоразумению в 2007 году. Совместно с ФГУП «ВНИИНМАШ» мы сделали попытку такой реанимации при точном соблюдении процедуры разработки стандарта в соответствии с системой стандартизации оборонной продукции. Она предполагает обязательное внесение новой разработки в план стандартизации по предложению-заявке. Такое предложение-заявку, согласованное с ВП при ВНИИНМАШ, летом 2012 года установленным порядком на разработку ГОСТ РВ 0015.214-20XX «Система разработки и постановки на производство военной техники. Порядок применения изделий невоенного назначения в военной технике» подал в Росстандарт ФГУП «ВНИИНМАШ», определённый «Типовым положением о головной организации по стандартизации оборонной продукции» (утв. начальником вооружения ВС РФ 05.02.2007) и приказом Росстандарта № 4172 от 20.11.2009 головной организацией по стандартизации оборонной продукции по общетехническим и организационно-методическим стандартам.

Денег на разработку ВНИИНМАШ у налогоплательщика не просил (так как проект стандарта на тот момент был им с нашим участием фактически уже разработан) и обосновал очевидную актуальность разработки, показав, что применение стандарта позволит:

- расширить конкурентную среду;
- сократить сроки и уменьшить затраты на создание ВВТ за счёт исключения необходимости разработок того, что уже разработано и применяется;

- повысить качество ВВТ за счёт применения серийных необоронных изделий, проверенных в жёстких условиях длительной эксплуатации;
- снизить остроту проблемы обеспечения технологической независимости и информационной безопасности страны за счёт отказа от применения в ВВТ иностранных изделий в пользу отечественных;
- обеспечить унификацию, единообразие, оптимальность и эффективность порядка применения в ВВТ изделий невоенного назначения.

По процедуре формирует и утверждает план стандартизации военной продукции МО РФ на основе, в том числе, и предложений головных организаций по стандартизации. И вот на этом этапе пришёл письменный «отлуп» за подписью врио начальника отдела военно-технической политики департамента вооружения МО РФ. Аргументация такая: мол, предложенный к разработке стандарт не стыкуется с постановлением Правительства РФ № 436 от 02.06.2001 и что 94-й закон все вопросы, предполагаемые к регламентации в стандарте, полностью закрывает. Не будем смущать читателя оценкой таких аргументов, скажем просто: «В огороде бузина, а в Киеве дядька».

Данный отказ уже на первом шагу отсёк возможность разослать стандарт на рассмотрение предприятиям ОПК. Это в корне неправильно, ведь если станет ясно, что стандарт плохой, вредный — его «зарубят», если полезный — предложат двигать его дальше к утверждению. Но не дать возможность его рассмотреть промышленным предприятиям, рубить его в зародыше — это нонсенс, наводящий на размышления...

В феврале 2013 г. ВНИИНМАШ повторил попытку пропустить через процедуру разработки данный стандарт, представив при этом в МО проект ТЗ на его разработку и полностью отработанный без единой бюджетной копейки его текст. На этот раз МО в том же лице поступило умнее, по-сталински: не оставляя следов на бумаге, без объяснений и аргументов стандарт и на этот раз в план стандартизации военной продукции на текущий год не попал.

Готовя статью, мы отыскали несколько десятков свежих источников, в которых руководители нашей страны, от Президента и Премьер-министра, председателя ВПК, министров и до обычных равнодушных людей в один голос твердят об острой необходимости

взаимовыгодной смычки гражданского и военного секторов нашей экономики во имя общего блага. Эта смычка была всегда и включала электронику, историю развития которой хорошо освещена в совсем недавно вышедшей книге [54].

Эту смычку умело используют китайцы, превращая сегодня в реальность формулу реформирования ОПК Дэн Сяопина: «Сочетание военного и гражданского, мирного и немирного, приоритет военного производства и его развитие с опорой на гражданскую продукцию» [55]. Эта смычка с 1994 года эффективно работает в США в рамках COTS-технологий.

Эту смычку не используем только мы. Мы о ней только говорим, потому что есть мелкий чиновник с маленьким краником, который он может открыть, а может и не открыть. И ему не то что Дэн Сяопин, ему и наш Президент не указ.

В этом свете показательно посещение Президентом РФ в мае 2012 г. ОАО «ЦНИИ «Циклон». Это предприятие в инициативном порядке разработало отличный тепловизионный прицел. Но принять его на вооружение, как доложили Президенту РФ, не позволяют бюрократические препоны, в частности, необходимость проведения ОКР по правилам, то есть навязывание повторной разработки того, что уже разработано. В. Путин, выслушав, сказал: «Это административная чушь!» [56].

Это правильные слова. Но «административная чушь» стараниями мелких чинов с маленькими краниками продолжает жить. И наш рассказ — тому пример.

### СИСТЕМА ПОСТАВОК ЭКБ ВВТ ЧЕРЕЗ ВТОРЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Вынуждены данный раздел начать теми же словами, что и в предыдущей нашей публикации: за последние два года по сей момент ситуация в области поставок ЭКБ вторыми поставщиками для комплектования ВВТ в позитивном плане не изменилась никак. А надо бы менять, и как именно, мы предлагали в [4]. Если у кого-то остался интерес к этой теме, можно прямо сейчас оторваться от чтения и обратиться к указанному источнику.

Завершили мы тогда своё повествование выводом: «военные магазины» ЭКБ ВВТ (особенно — иностранной ЭКБ) объективно нужны, без них не обойтись. Отпускать их в свободное плава-

ние нельзя, это крайность. Закручивать гайки до умопомрачения — это вторая крайность. Оптимальные, разумные, справедливые, внятные правила игры для управления их деятельностью должны быть установлены.

Они есть. И они те же, что много лет назад зафиксированы в документе РД В 319-010-02 «Требования ко второму поставщику». Но к нему есть претензии. Их сформулировал ещё в 2009 году в своей директиве № 205/2/41 от 22.01.2009 заместитель министра обороны РФ В. Поповкин. Суть директивы: документы, регламентирующие деятельность вторых поставщиков, не соответствуют действующему законодательству и функциям, возложенным на МО РФ.

Соответствующим структурам было предписано такое соответствие обеспечить. Не обеспечено. Более того, с утверждением инструкции ВПК [43] правовая неразбериха в деятельности вторых поставщиков (особенно ЭКБ ИП) усилилась. Например, [43] не признаёт вторых поставщиков как класс (там речь просто о поставщиках, без указания того, вторые они или десятые), не предусматривает никакой аттестации и регистрации, не предписывает закрепления за ними ВП. Так на бумаге.

Но, как отмечалось в предыдущих разделах, эта бумага не работает. Вопреки ей ЦОС «Военэлектронсерт» (к данному моменту уже вышедший из СДС «Военный регистр») рассылает широкому кругу адресатов указание (исх. № 13/ЦОС-11 от 15.11.2011) о том, что аттестация вторых поставщиков не отменяется, и проводит её только орган по сертификации СМК при филиале 46 ЦНИИ МО, и никто больше. Мол, если кто-то, не дай Бог, получил сертификат на поставку ЭКБ ВН конкретных кодов ЕКПС в другом органе по сертификации и на соответствие другому документу (например ГОСТ РВ 0015.002-2012), то такой сертификат не может быть подтверждением, что его обладатель является вторым поставщиком, и у такого поставщика ЭКБ приобретать ну никак нельзя. Жизнь идёт по прежней накатанной, уютной и комфортной колее, съезжать с которой кое-кому, ох, как не хочется.

Но однажды пришлось. Правда, совсем ненадолго. В связи с сокращениями ВП начальник Управления ВП МО РФ, дабы снизить нагрузку, приказывает своим подчинённым ВП с 31.12.2011 снять со вторых поставщиков контроль

(исх. № 251/5/5803 от 07.10.2011). Адекватный автор такого указания обязательно в этой же бумаге одновременно прописал бы разрешение ВП при потребителях не тормозить такие поставки, и «паровоз» спокойно бы продолжал движение без ВП. Но такого разрешения не последовало. В итоге пришёл новый 2012 год. Отпраздновав его, вторые поставщики готовы были с новыми силами приступить к поставкам ЭКБ без контроля ВП при них (раз он снят), но продукцию без контроля ВП при вторых поставщиках потребители и ВП при них не стали принимать (раз нет такого разрешения). Поставки остановились. Производство ВВТ тормознулось. Назревал реальный скандал. Запахло жареным.

Выход был найден оригинальный: вместо того чтобы разослать потребителям бумагу, являющуюся логичным продолжением первой бумаги, разрешающую им приобретать ЭКБ без контроля ВП при вторых поставщиках (который, повторимся, реально бесполезен), было дано указание ВП при вторых поставщиках «раскатать пельмени обратно»: возобновить контроль (исх. № 251/5/282 от 23.01.2012). Всё вернулось на круги своя. Предлагаем читателю сейчас оторваться от текста и попробовать самому ответить на вопрос, что бы это значило.

Тем временем Роскосмос ищет свои пути оптимизации системы поставок. В [52] приведены слова (добавим — не впервые сказанные) его руководителя В. Поповкина о том, что «организованы работы по формированию центров закупки ЭКБ ИП для изделий ракетно-космической техники». Выходит, им вторые поставщики скоро станут не нужны. Минобороны тоже что-то ищет: в директиве [45] одной из подведомственных структур предписано организовать мероприятия по оценке технической компетентности поставщиков ЭКБ ИП. Не значит ли это, что вместо одной ежегодной аттестации «Воен-электронсертом» вторых поставщиков будет проверять ещё кто-то?

В сухом остатке отметим: посредники делают полезное дело. То, что они есть, нормально. Ненормально то, что, с позволения сказать, система управления ими и допуска их на оборонный рынок построена на нормативно-правовом фундаменте, который сгнил, не вписывается в понятия «норма», «право» и «элементарная справедливость». Систему управления нужно менять. Сегодня

она похожа на имевшую недавно место систему незаконных парковок. С ними вроде разобрались, и их деятельность направили в цивилизованное русло, правда, дав им возможность за время существования изрядно «накушаться». Когда же это произойдёт со вторыми поставщиками?

Уже после того как настоящая статья была подготовлена к печати, с интервалом в восемь дней одно за другим были изданы и доведены до предприятий ОПК две директивы начальника Управления ВП МО РФ (№ 251/5/2978 от 20.05.2013 — со ссылкой на решение Министра обороны от 13. 05.2013 и № 251/5/3173 от 28. 05.2013 — со ссылкой на неидентифицированное решение Министерства обороны). Первая директива сняла с ВП функцию контроля вторых поставщиков ЭКБ ИП, вторая отменила первую.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Так совпало, что цикл наших статей, открытый Д. Кобзарём в 2007 году, совпал с периодом приведения наших Вооруженных Сил к новому облику по-сердюковски. Параллельно формировался и новый бумажный облик военной электроники. И первый, и второй нравятся не всем. Нам не нравится. Что именно, и каким нам представляется правильный облик — мы сказали. Главное — бумаги и процедуры творцам должны помогать, а не связывать им руки и раздвигать. Пока это не так. Надежда на то, что «ещё не вечер». «Как вы думаете, услышит ли вас кто-нибудь?» — спросил один из рецензентов данной статьи после её прочтения. Мы ответили: «Не уверены». Но если молчать, точно никто не услышит. ●

### ЛИТЕРАТУРА

1. О. Фаличев, А. Никитин, Ю. Борисов, А. Пискунов. Вплоть до уголовной ответственности // Военно-промышленный курьер. — 2012. — № 24.
2. Д. Кобзарь. Процедурные вопросы применения электронных средств в военной технике: нормативная база и правда жизни // Современные технологии автоматизации. — 2007. — № 3.
3. О. Писаренко, В. Бабарыкин. «Бумажные» особенности национальной военной электроники // Современные технологии автоматизации. — 2009. — № 3.
4. О. Писаренко, В. Бабарыкин, А. Шеколдин. Военная электроника: сводка с «бумажного» фронта // Современные технологии автоматизации. — 2011. — № 3.

5. Госдума приняла закон о федеральной контрактной системе [Электронный ресурс] // РБК. — 2013. — 22 марта. — Режим доступа : <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20130322171328.shtml>.
6. Госкомпании просят Кремль вывести их из-под закона о госзакупках [Электронный ресурс] // РБКdaily. — 2012. — 23 ноября. — Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/23/11/2012/826485.shtml>.
7. Оценка применения Закона № 223-ФЗ [Электронный ресурс] // Бюджет. — 2012. — 17 сент. — Режим доступа; <http://bujet.ru/article/196919.php>.
8. О. Фаличев. Ценовых войн не будет // Военно-промышленный курьер. — 2013. — № 4.
9. Дмитрий Рогозин: то, что мы задумали и уже делаем, врагу не понравится [Электронный ресурс] // РИА Новости. — 2012. — 12 ноября. — Режим доступа: <http://ria.ru/arms/20121112/910435247.html>.
10. В. Субботин. Алгоритмы создания вооружения // Военно-промышленный курьер. — 2012. — № 49.
11. А. Александров. Перспективы военной науки // Красная звезда. — 2011. — 18 марта.
12. Б. Чельцов. Вернуть авторитет Минобороны // Военно-промышленный курьер. — 2012. — № 48.
13. Г. Зюганов. Возродить авторитет Вооруженных сил // Военно-промышленный курьер. — 2012. — № 50.
14. Н. Тархов. Военные представительства опять режут по живому // Независимое военное обозрение. — 2011. — 10 июня.
15. Д. Глухов. Дым в трубу, военприёмку в исходное [Электронный ресурс] // Центральный военно-морской портал. — 2012. — 23 ноября. — Режим доступа : <http://flot.com/nowadays/concept/reforms/milinspection2012/>.
16. Л. Млечин. Военно-промышленный комплекс неполноценности // Московский комсомолец. — 2011. — 2 августа.
17. М. Андреева. Особенности размещения государственного оборонного заказа // Национальные проекты. — 2012. — № 12.
18. А. Мозговой. На российский ОПК обрушился «дружеский огонь» // Независимая газета. — 2011. — 9 декабря.
19. Генконструктор России назвал виновных в срыве гособоронзаказа [Электронный ресурс] // Федерал Пресс. — 2011. — 6 июля. — Режим доступа : [http://federalpress.ru/federal/polit/vlast/id\\_237920.html](http://federalpress.ru/federal/polit/vlast/id_237920.html).
20. В. Заярюк, Д. Матюхин, В. Николаев, Е. Соломенин. Управление развитием электронной компонентной базы военного назначения [Электронный ресурс] // Вооружение и экономика. — 2012. — № 4. — Режим доступа : [http://sc.mil.ru/files/morf/military/archive/vie\\_2012\\_04.pdf](http://sc.mil.ru/files/morf/military/archive/vie_2012_04.pdf).



21. С. Боков. Формирование инструментов развития предприятий ОПК (на примере ФГУП «МНИИРИП») [Электронный ресурс] // МНИИРИП. — 2012. — 1 мая. — Режим доступа : <http://mniirip.ru/node/82>.
22. С. Боков. О необходимости ведомственного центра компетенции радиоэлектроники [Электронный ресурс] // Издательство «Грамота». — 2012. — Режим доступа : <http://www.gramota.net/materials/1/2012/9/7.html>.
23. В. Шейн, В. Маянский, В. Галковский. Перспективы организации отраслевой сертификации и вопросы организации управления качеством продукции на предприятиях электронной отрасли // Менеджмент, вооружение, качество. — Бюллетень ЦОС «Военный регистр». — 2011. — № 3.
24. Ю. Соломонов. Госзаказ 2011 года уже сорван — он уже выполнен не будет [Электронный ресурс] // Коммерсант. — 2011. — 6 июля. — Режим доступа : <http://kommersant.ru/doc/1673745>.
25. О. Фаличев. Ценовых войн не будет // Военно-промышленный курьер. — 2013. — № 4.
26. О некоторых вопросах определения начальной цены (цены) государственного контракта по государственному оборонному заказу [Текст] : постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 441.
27. Вопрос ценообразования // Военно-промышленный курьер. — 2012. — № 47.
28. ВПК приступает к разработке новой программы вооружения на 2016–2025 годы [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС. — 2012. — 7 сент. — Режим доступа : <http://www.itar-tass.com/c134/514630.pdf>.
29. М. Барабанов. Критический взгляд на ГПВ-2020 // Военно-промышленный курьер. — 2013. — № 1.
30. Р. Креул. «Нет ни методик, ни опыта» [Электронный ресурс] // Деловая газета «Взгляд». — 2013. — 4 фев. — Режим доступа : <http://www.vz.ru/society/2013/2/4/618825.html>.
31. Г. Лавринов. Исповедимые пути ценообразования // Военно-промышленный курьер. — 2013. — № 4.
32. А кому и отказали // Военно-промышленный курьер. — 2012. — № 7.
33. Документация по гособоронзаказу-2011 — под контролем // Военно-промышленный курьер. — 2011. — № 32.
34. О. Антонов. В плачевном состоянии ОПК виновата... таможня // Независимая газета. — 2012. — 17 фев.
35. Путин: РФ должна развивать своё оборонное производство [Электронный ресурс] // РИА Новости. — 2012. — 31 авг. — Режим доступа : [www.ria.ru/economy/20120831/734375918-print.html](http://www.ria.ru/economy/20120831/734375918-print.html).
36. Оборонка в первую очередь будет закупать отечественную технику — Путин [Электронный ресурс] // РИА Новости. — 2012. — 28 сент. — Режим доступа : [http://www.rosoboronpostavka.ru/press/news/oboronka\\_v\\_pervuyu\\_ochered\\_budet\\_zakupat\\_otechestvennyuyu\\_tekhniku\\_putin/](http://www.rosoboronpostavka.ru/press/news/oboronka_v_pervuyu_ochered_budet_zakupat_otechestvennyuyu_tekhniku_putin/).
37. А. Новикова. Российскую армию защитят от иностранной «начинки» // Известия. — 2012. — 9 авг.
38. Рогозин запустил на «Микроне» производство микросхем [Электронный ресурс] // Новости ВПК. — 2012. — 6 марта. — Режим доступа : [http://vpk.name/news/65821\\_r\\_g\\_o\\_z\\_i\\_n\\_z\\_a\\_p\\_u\\_s\\_t\\_i\\_l\\_n\\_a\\_m\\_i\\_k\\_r\\_o\\_n\\_e\\_p\\_r\\_o\\_i\\_z\\_v\\_o\\_d\\_s\\_t\\_v\\_o\\_i\\_n\\_t\\_e\\_g\\_r\\_a\\_l\\_n\\_y\\_i\\_h\\_m\\_i\\_k\\_r\\_o\\_s\\_h\\_e\\_m.html](http://vpk.name/news/65821_r_g_o_z_i_n_z_a_p_u_s_t_i_l_n_a_m_i_k_r_o_n_e_p_r_o_i_z_v_o_d_s_t_v_o_i_n_t_e_g_r_a_l_n_y_i_h_m_i_k_r_o_s_h_e_m.html).
39. А. Якунин. Итоги работы радиоэлектронной промышленности в 2010 г. и основные задачи на 2011 год // Электроника: наука, технология, бизнес. — 2011. — № 2.
40. Об установлении запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства [Текст] : постановление Правительства РФ от 13.06.2006 № 369.
41. Решение об организации входного контроля импортных элементов ЭВТ, применяемых в изделиях специального назначения [Текст] : [утв. нач. 8 упр. ГШ ВС РФ 15.10.1996].
42. РД В 319.04.35.00-01. Положение о порядке применения электронных модулей, комплекующих изделий, электрорадиоизделий и конструкционных материалов иностранного производства в системах, комплексах и образцах ВВТ и их составных частях. — М. : МО РФ, 2001.
43. Инструкция по контролю Министерством обороны РФ применения электронной компонентной базы иностранного производства в системах, комплексах и образцах военной техники [Текст] : [утв. ВПК при Правительстве РФ, протокол от 24.05.2011 № 6с].
44. Об организации совершенствования порядка и выполнения условий применения электронной компонентной базы иностранного производства в системах, комплексах и образцах военной техники [Текст] : приказ министра обороны РФ от 20.06.2012 № 1555.
45. О совершенствовании порядка применения ЭКБ ИП в ВВТ [Текст] : директива первого заместителя Министра обороны РФ от 10.09.2012 № 210/4/1012.
46. Решение XI отраслевой научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития отечественной микроэлектроники» 27–28 сент. 2012 г., г. Новосибирск [Электронный ресурс] // Режим доступа : [www.rosrep.ru/otrasl/index.php?print=y&ELEMENT\\_ID=6844&SECTION\\_ID](http://www.rosrep.ru/otrasl/index.php?print=y&ELEMENT_ID=6844&SECTION_ID).
47. Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.zakupki.gov.ru/pgz/public/action/protocol/info/documents/show?protocol\\_id=7350482](http://www.zakupki.gov.ru/pgz/public/action/protocol/info/documents/show?protocol_id=7350482).
48. Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.zakupki.gov.ru/pgz/public/action/protocol/info/documents/show?protocol\\_id=7364333](http://www.zakupki.gov.ru/pgz/public/action/protocol/info/documents/show?protocol_id=7364333).
49. Об особенностях оценки соответствия оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по ГОЗ, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции [Текст] : постановление Правительства РФ от 11.10.2012 № 1036.
50. О. Ролдугин. Анатолий Сердюков ляпнул глупость на допросе по делу о хищениях в Минобороны [Электронный ресурс] // Собеседник.RU. — 2013. — 14 янв. — Режим доступа : <http://sobesednik.ru/print/94884>.
51. Правительство РФ приняло решение утвердить государственную программу РФ «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности» [Электронный ресурс] // Минпромторг России. — 2012. — 25 окт. — Режим доступа : [www.minpromtorg.gov.ru/industry/radioelectronic/74](http://www.minpromtorg.gov.ru/industry/radioelectronic/74).
52. Председатель Правительства Д.А. Медведев провёл совещание по вопросу обеспечения качества и надёжности космической техники : стенограмма [Электронный ресурс] // Председатель Правительства России Д.А. Медведев. — 2012. — 10 сент. — Режим доступа : <http://premier.gov.ru/transcripts/item/153>.
53. Об утверждении формы заявления о соответствии оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по ГОЗ, требованиям государственного заказчика ГОЗ, порядка его заполнения и регистрации [Текст] : приказ Министра обороны РФ от 16.01.2013 № 6.
54. Б. Авдонин, В. Мартынов. Отечественная электроника. Этапы создания и развития. — М. : Креативная экономика, 2012.
55. Д. Рогозин. У отечественного ОПК есть будущее // Известия. — 2011. — 16 нояб.
56. С. Заремба. О том, что мешает поставлять тепловизоры ВС России [Электронный ресурс] // Оружие России. — 2012. — 20 мая. — Режим доступа : <http://www.arms-expo.ru/049057054050124050055054057054.html>.

**Авторы — сотрудники  
ЗАО «НПФ «ДОЛОМАНТ»  
Тел.: (495) 232-2033**